

dot. „Organizacja i obsługa międzynarodowego Kongresu - CEE INNOVATORS SUMMIT”,
oznaczenie sprawy: p/74/DKM/2017

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

KDK Sp. z o.o.

ul. Mokotowska 14

00-561 Warszawa

i

Delta Tour Sp. z o.o.

ul. Czerska 18

00-732 Warszawa

z ceną brutto oferty: **403 000 zł.**

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Istotnych Warunkach Zamówienia i uPzp oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert tj.: 90,26.

Wyniki streszczenia oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba pkt w kryt. „Cena”	Liczba pkt w kryt. „Doświadczenie Wykonawcy”	Liczba pkt. w kryt. „Identyfikacja ryzyk”	Razem
1	Proidea Sp. z o.o. ul. Łabędzia 9 30-651 Kraków	418 077,00 zł	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 uPzp			
2	Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o. ul. Głogowska 14 60-734 Poznań	368 002,00 zł	33,14	40	16	89,14
3	EDUINVEST Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 124/7 42-207 Częstochowa	409 000,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp			
4	EVENT EXPERIENCE Sp. z o.o. ul. Pokorna 2 lok. 211 00-199 Warszawa	584 771,00 zł	20,86	40	20	80,86

5	Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fonpol Sp. z o.o. Sp. K. ul. Faradaya 1 03-233 Warszawa i Grupa e4e Sp. z o.o. ul. Faradaya 1 03-233 Warszawa	367 770,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp			
6	Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa i Delta Tour Sp. z o.o. ul. Czerska 18 00-732 Warszawa	403 000,00 zł	30,26	40	20	90,26
7	El Padre Sp. z o.o. ul. Galopu 6 02-822 Warszawa	408 901,26 zł	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 uPzp)			
8	Ibento Sp. z o.o. Al. Ujazdowskie 26/15 00-478 Warszawa	304 908,34 zł	40	10	20	70
9	Jet Events Sp. z o.o. ul. Usypiskowa 12 02-386 Warszawa	350 767,71 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp			

Zamawiający **wykluczył** z postępowania Wykonawców:

- 1) **Proidea Sp. z o.o.**, ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) uPzp: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”.

Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, Wykonawca przedstawił wydarzenia, których jest organizatorem w ramach prowadzonej przez siebie działalności (konferencje). Zgodnie z przyjętym orzecznictwem i doktryną, „w doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorcę prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie). (...) Bowiem w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wskazując doświadczenia zawodowe zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę” (wyrok KIO z 3 stycznia 2014 r., sygn. Akt KIO 2873/2013). Wykonawca nie może wykazywać się doświadczeniem zdobytym przez realizacji określonych czynności na swoją własną rzecz, a taka sytuacja miała miejsce w powyższym przypadku. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, wyjaśnił, że jest w stanie uzupełnić tych dokumentów w wymaganym terminie z przyczyn obiektywnych.

W związku z tym, Wykonawca nie potwierdził posiadania doświadczenia w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i podlega wykluczeniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego, na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp, uznaje się za odrzuconą.

- 2) **El Padre Sp. z o.o.**, ul. Galopu 6, 02-822 Warszawa, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) uPzp: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się (...) wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”.

Wykonawca, wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu, polegał na zdolnościach innego podmiotu (w zakresie dotyczącym ...). W ofercie Wykonawca przedstawił zobowiązanie tego podmiotu wraz z oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Dodatkowo, z treści zobowiązania nie wynikał:

- a) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia,
- d) czy inne podmioty, na zdolnościach których Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizują usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W odpowiedzi, Wykonawca przedstawił dokumenty, będące również kopiami, stanowiące zobowiązania podwykonawców na, których zasobach Wykonawca nie polega.

Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 5 IWZ, oświadczenia, składane przez Wykonawcę i inne podmioty, na zdolnościach których polega Wykonawca, składane są w postaci oryginału. Za oryginał uważa się oświadczenie złożony w formie pisemnej podpisane własnoręcznym podpisem. Dokument złożony w kopii uważa się za niezłożony. Tym samym, Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału i podlega wykluczeniu z postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego, na podstawie art. 24 ust. 4 uPzp, uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający **odrzucił oferty** następujących wykonawców:

- 1) **ofertę nr 3 Wykonawcy EDUINVEST Sp. z o.o.**, ul. Wojska Polskiego 124 lok. 7, 42-207 Częstochowa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.*

Wykonawca wniósł wadium po terminie składania ofert, który upływał 13 lutego br. o godz.10:00. Wadium zostało wniesione 13 lutego br. o godz. 10:43:57, tj. po terminie składania ofert. Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu i nie była poddana ocenie.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 sierpnia 2012 r. (KIO 1766/12), *„Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem «wpłacać na rachunek» jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku.”*

- 2) **ofertę nr 5 Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fonpol Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Faradaya 1, 03-233 Warszawa **i Grupa e4e Sp. z o.o.**, ul. Faradaya 1, 03-233 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.*

Wykonawca wniósł wadium po terminie składania ofert, który upływał 13 lutego br. o godz.10:00. Wadium zostało wniesione 13 lutego br. o godz. 10:34:51, tj. po terminie składania ofert.

Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu i nie była poddana ocenie.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 sierpnia 2012 r. (KIO 1766/12), „Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem «wpłacać na rachunek» jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku.”

- 3) **ofertę nr 9 Wykonawcy: Jet Events Sp. z o.o., ul. Usypiskowa 12, 02-386 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b uPzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.**

Wykonawca wniósł wadium w postaci Ubezpieczeniowej Gwarancji Zapłaty Wadium. Gwarancja ta nie obejmowała jednak swym zakresem okresu związania Wykonawcy złożoną ofertą. Gwarancja jest ważna w okresie od 10.02.2017 r. do 12.04.2017. Natomiast okres związania Wykonawcy złożoną ofertą wynosi 60 dni od upływu terminu składania ofert tj.: od 13.02.2017 r. do 13.04.2017 r. Gwarancja wadium musi obejmować cały okres związania ofertą, czyli od dnia składania ofert do ostatniego dnia związania ofertą. Obowiązek złożenia prawidłowego wadium obejmującego właściwy okres ciąży na Wykonawcy. Jeżeli oferta została złożona przed zmianą terminu składania ofert – wykonawca może złożyć (przed upływem ostatecznego terminu składania ofert) aneks do już złożonego wadium bądź też nowe wadium. Jeżeli oferta w momencie jej otwarcia nie jest zabezpieczona wadium obejmującym właściwy okres, zamawiający ma obowiązek odrzucić jego ofertę. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 marca 2011r. (KIO 536/11) „obowiązkiem wykonawcy jest złożenie wadium ważnego przez cały okres związania ofertą. Upływ terminu ważności wniesionego wadium nie może być krótszy od terminu związania ofertą.”

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 uPzp, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.